|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 12001-02-10 מדינת ישראל נ' גניש (עציר) | 12 באפריל 2010 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופט דוד רוזן** | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד ראאד ענוז | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | בנימין גניש (עציר) |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד עידן שטרולי | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

פתח דבר:

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**החוק**").

על פי עובדות כתב האישום המתוקן (ב.מ./1), ביום 28.1.10 בסביבות השעה 01:12 הגיע הנאשם לרחוב יבניאלי 2 בהרצליה כשהוא נושא בידו רימון / מדוכה גז קולח CS מס' 400 מיוחד. הנאשם קשר את רימון הגז לידית דלת הדירה של מוריס מרציאנו, על מנת להפחידו ולהלך אימים עליו ועל בני משפחתו, ועזב המקום. רימון הגז לא היה מוכן להפעלה.

התביעה:

התובע המלומד, עו"ד ראאד ענוז, פירט עברו הפלילי של הנאשם, הכולל 13 הרשעות קודמות בעבירות שונות. התובע המלומד הדגיש חומרת מעשי הנאשם, וביתר חומרה, את העובדה כי הנאשם ביצע העבירה בזמן בו היה עליו לשהות במעצר בית. התובע המלומד עתר להשית על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל.

ההגנה:

הסניגור המלומד הדגיש בטיעוניו העובדה כי המדובר ברימון גז מדמיע אשר אין בכוחו להרוג. מעל לכך, הרימון אך הונח על ידית הדלת ולא היה מוכן להפעלה, כך שבכל מקרה, הוא לא היה מתפוצץ. לגישת הסניגור המלומד, המדובר במדרג הנמוך של נשק, שכן בכוחו של הרימון אך לגרום לצריבה בעיניים. הסניגור המלומד ציין נסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, שהינו אב חד הורי, המגדל ומפרנס לבדו את שני ילדיו, בני 14 ו-16 שנים, זאת לאחר שאשתו עזבה את הארץ. הנאשם עבד למחייתו עד למעצר הבית האחרון. הסניגור המלומד עתר להתחשב בנאשם ולגזור לו עונש מתון ומדוד.

ילדיו של הנאשם פנו במכתב לבית המשפט בבקשה להקל בעונשו. ילדי הנאשם הדגישו כי אינם מקבלים את מעשה אביהם, אולם לאור העובדה כי הינו מטפל בהם ודואג להם, ולאור חייהם הקשים ומצבם הכלכלי הבכי רע, עתרו לרחמי בית משפט שלא להחמיר בעונשו של אביהם.

הנאשם דיבר בבית המשפט.

הנאשם הביע צערו על כך שהגיע למצב בו הוא נתון. לדבריו, הינו עובד למחייתו ומסתייע ברווחה ובביטוח הלאומי על מנת לפרנס את ילדיו. הנאשם ציין כי הינו חסר לילדיו בבית, וביקש רחמי בית משפט.

דיון:

הנאשם הניח באישון לילה רימון גז על גבי ידית דלת ביתו של אדם. הנאשם הגיע לביתו של המתלונן כשרימון בידו במטרה אחת ויחידה להפחידו ולהזהירו מפני רעה נוראה העלולה לבוא עליו ועל בני ביתו. רימון הגז המוגדר בחוק כ"נשק" שימש בידו של הנאשם כאמצעי הפחדה. אמצעי איום ונורא [ראה עוד לעניין הגדרת רימון הגז כ"נשק" [ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **ויקטור דרורי נ' מ"י** (לא פורסם) מיום 9.5.07].

רימון הגז היה בבחינת איום מר, איום שבכוחו להחריד ולהפיל פחד גדול על כל בן אדם.

מעל חומרת העבירה של נשיאת נשק, חומרה הבאה לידי ביטוי בעונש הקבוע בחוק בצידה, הנאשם נשא את הנשק במטרה לאיים ולהפחיד. מטרה המקנה לפועלו יתר חומרה.

בית המשפט העליון אמר דברו.

כך למשל, בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מ"י נ' פס, פ"ד נח(5) 541, קבעה כבוד השופטת (כתוארה דאז) בינייש כדלהלן:

"**גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נזק חם והעוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד - מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה... אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק שהתפשטה במקומותינו... החמרה נוספת ברף הענישה, בעבירות מסוג זה בהן הורשעו המשיבים (שם נשיאת נשק לפי סעיף 144 (ב) רישא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, שהעונש בצידה עשר שנים - א"ר) וכאשר יידרשו לכך בתי המשפט, היא בלתי נמנעת**".

[ראה עוד לעניין הצורך להחמיר בענישה בעבירות נשק: [ע"פ 3072/07](http://www.nevo.co.il/case/5873817) **מ"י נ' ואכד** (לא פורסם) מיום 2.8.07; [ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין נ' מ"י** (לא פורסם) מיום 29.7.07].

עוד נקבע בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) דלעיל כי בבואו של בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה, בסוג הנשק המוחזק שלא כדין, בכמותו, בתכלית לשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש.

עברו הפלילי של הנאשם מקדיר תמונת מצבו.

הנאשם צבר לחובתו הרשעות פליליות לא מעטות (ראה **ת/10**) בעבירות סמים, הפרעה לעובד ציבור, גניבה, פריצה לבנין, החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, היזק לרכוש במזיד וקשר לביצוע פשע.

ראוי לציין רק למשל שבשנת 2003 הוטל על הנאשם עונש של 4 חודשים לריצוי בפועל לאחר שהורשע בעבירת פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה, ובתיק אחר הוטל עליו באותה השנה עונש מאסר לריצוי בפועל בן 20 חודשים לאחר שהורשע בעבירה של החזקת כלים להכנת סם לצריכה עצמית, פריצה לבנין שאינו דירה או בית תפילה, היזק לרכוש במזיד והחזקת מכשירי פריצה.

מן העבר השני, המדובר בנאשם בעל נסיבות חיים לא קלות. אב חד הורי לשני ילדים בגיל ההתבגרות, אשר עול פרנסתם מוטל על שכמו.

פרקליטו הנכבד של הנאשם, עו"ד עידן שטורלי, הדגיש בלמדנותו העובדה שמדובר בנשק שעד מלפני ימים לא רבים לא היה נשק על פי חוק. הרימון שחיבר הנאשם לדלת הדירה הינו רימון גז שאין בכוחו לגרום לקיפוח חיים, וביכולתו לפגוע, ולא בצורה קשה וממשית, בשלומו של אדם.

סוף דבר:

לאחר ששיוותי לנגד עיני מכלול השיקולים – מחד גיסא, חומרת העבירה אותה ביצע הנאשם, ומאידך גיסא, נסיבות חייו הלא קלות, הודאתו באשמה ונטילת אחריות על שכמו ועיקר העיקרים העובדה שמדובר בנשק מסוג רימון גז שכוח פגיעתו אינו רב יחסית – הגעתי לכלל מסקנה כי ראוי להשית על הנאשם העונשים הבאים:

א. 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו 1.2.2010.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירת נשק ו/או עבירת אלימות פיזית כלפי גוף אדם.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים שלא יעבור עבירת איומים.

זכות ערעור תוך 45 יום.

5129371

5129371

דוד רוזן 54678313-/

5467831354678313ניתן היום, כח' ניסן תש"ע, 12 באפריל 2010, במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
|  |
| **דוד רוזן, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן